

Л.В. Иксанова (УрГУ)

**«ТРЕТИЙ ПУТЬ» В ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ В
КОНТЕКСТЕ МОДЕРНИЗАЦИОННОЙ ТЕОРИИ
(на примере Временного областного правительства Урала)**

Модернизационные процессы общества – это его движение в сторону западной цивилизации, внедрение в стране рыночных институтов правового государства, либерализма. Некоторые ученые рассматривают модернизацию как переход от традиционного общества к индустриальному. На Западе этот переход осуществлялся естественным путем, как результат имманентного развития общества. Российские же модернизации не были комплексными, в силу специфики развития общества они носили форсированный характер.

Во второй половине XIX в. в России развернулась раннеиндустриальная модернизация и процесс этот затянулся. На Урале она не была закончена к 1917 г.: в крупной горнозаводской промышленности – слабо механизированными оставались горнорудная, топливная отрасли, практически не затронула она и аграрный сектор. Те задачи, которые стояли перед страной еще в конце XIX в., не были разрешены. Модернизация шла не в полную силу, не были осуществлены до конца буржуазные реформы. В начале XX в. ситуация вынуждала царское правительство пойти на уступки демократическому развитию, но власти шли на эти уступки с трудом. Результатом стала Февральская революция, после которой либеральные силы попытались взять власть в свои руки. Однако после разгона Учредительного собрания в 1918 г., и провала либеральной альтернативы была необходима новая сила, которая бы продолжила преобразования. Этой силой стали социалисты.

Летом 1918 г., социалисты вместе с кадетами получили возможность сформировать свое правительство. Новое правительство ставило перед собой задачу – провести страну по «третьему пути», который сочетал бы в себе и интересы буржуазии, и интересы народа. Такая постановка вопроса всегда вызывала критику советских историков, которые считали, что срединного пути не бывает: либо диктатура пролетариата, либо военно-буржуазная диктатура. В современной историографии проблема деятельности антибольшевистских правительств рассматривается в связи с перспективой, утвердившегося в литературе термина – «третьего пути», как альтернатива большевистскому развитию страны. Закономерно возникает

вопрос: возможно, ли было установление демократии на том этапе развития революции, и каковы были шансы Временного областного правительства Урала в 1918 г. как перспективы демократического развития России.

Социально-экономическая политика, проводимая правительством, сводилась к следующему: провозглашались демократические принципы, Урал возвращался к ценностям Февральской революции, дооктябрьским демократическим завоеваниям. Социалистами была предложена модель демократического развития страны: выборное правительство, конституционные свободы, защита прав и имущества. Восстанавливалась частная собственность на орудия труда и средства производства. Декларировалось устранение помех инициативе личной, кооперативной, акционерной, содействие личному предпринимательству. В промышленной политике проводится либерализация экономики, но с некоторыми ограничениями. В аграрной сфере Уральское правительство провозгласило, что земля до разрешения аграрного вопроса остается в руках фактических пользователей. Временные Областные правительства выражали идею «третьего пути» в проведении социальных преобразований, которые бы исключили господство одного класса над другим, привели бы к торжеству «чистой демократии»¹ и экономических преобразований, которые выражали теоретические предствления о длительном этапе капиталистического развития².

Это было движение по западному пути – модернизация в чистом виде: переход от традиционного общества к индустриальному. Они предлагали не революцию, а модернизацию, преобразование путем реформ. Уральское правительство пыталось вернуть Россию на путь развития капитализма, будучи социалистическим, оно стремилось закрепить за собой право регулирующей роли и защиты прав рабочих и крестьян.

Раскол общества по линии власть – народ, образовавшийся в период Первой мировой войны, очень четко проявился в 1917–1918 гг. и обернулся национальной катастрофой. Для устойчивости демократии необходим средний класс. На тот период его как такового не существовало. Его нужно было создавать путем поддержки рабочих, мелкой буржуазии, крестьянства. Страна пошла по предложенному третьему пути, но чаша весов стала клониться вправо. Неустойчивость демократии явилась результатом отсутствия демократических традиций, особой ментальности русского человека.

Результаты деятельности правительства очень противоречивы. «Демократическую контрреволюцию» всегда обвиняли в подготовке почвы для белой диктатуры, хотя сами антибольшевистские правительства были демократическими по своему характеру. Уральским правительством было мало, что сделано в экономике, они ограничились установлением контро-

ля и финансированием отдельных предприятий. Причем в условиях отсутствия финансов приходилось включать печатный станок, что не могло положительно отразиться на экономике в целом. В сложившейся ситуации Гражданской войны у антибольшевистских сил не оказалось реальной власти: правительство было ограничено военной властью, из его ведения изымалась часть ведомств, сказывался недостаток финансов. Это привело к тому, что идея демократии была провалена. Гражданская война вступала в новую фазу – вооруженной борьбы, где решающим аргументом была только военная сила.

Примечания

1. Сичинский Е.П. Из истории Областного правительства Урала (историография вопроса) // Экономика и Социально-политическое развитие Урала в переходный период. Свердловск, 1990. С. 18.
2. Никонова О.Ю. Социально-экономическая политика правительств «демократической контрреволюции» и диктатуры Колчака на Урале в 1918–1919. Автореферат дисс. канд. ист. наук. С. 3.

Н.С. Корепанов (ИИиА УрО РАН)

К ИСТОРИИ НАПИСАНИЯ КНИГИ В.И. ГЕННИНА

Капитальный труд Вилима Ивановича Геннина «Описание Уральских и Сибирских заводов» был опубликован лишь в 1937 году и до настоящего времени является одним из основных источников по истории промышленности XVIII века. Однако в историографии до сих пор почти нет данных о том, как писалась книга.

В этой связи можно высказать несколько основных моментов.

Фактическая работа над книгой началась с первых дней пребывания Геннина на Урале: имеются в виду сотни указов, ордеров и инструкций заводским управителям и мастерам, основанных на личном опыте генерала и на творческом осмыслении местных условий. Так, основу раздела будущей книги о видах заводских производств составила его развернутая инструкция из 55 пунктов на имя своих учеников Никифора Клеопина и Константина Гордеева от 12 марта 1724 г.

К концу 1720-х гг. Геннин, очевидно, начал сознавать, что наработанный управленческий опыт заслуживает сохранения для последующих поколений заводских администраторов. Теперь он сознательно стремился к выработке ясного лаконичного стиля заводских инструкций и, не владея в совершенстве русским языком, привлекал к их составлению бли-